

Presentation

- *Baksida*
- *Titelsida*
- *Innehåll*
- *Läsråd*
- *De två första kapitlen*
- *Samtliga rubriker*

Hyperdialog BETA 01

Del 1: Grunden

Ola Alexander Frisk

Hyperdialog BETA 01

Ola Alexander Frisk

Är det inte märkligt att vi inte kan förstå eller tala om vår förmåga att skapa nya idéer och tankar på ett konkret och förnuftigt sätt?

Med ett alexanderhugg ändrar Hyperdialog vår världsbild – dynamik och skapande är inte längre mystiskt.

Idag säger den dominerande traditionen att vår förmåga att skapa nya idéer och tankar är ofattbar eller mystisk. För även om det finns många ord om "kreativitet" har vi få om ens några konkreta förklaringar som gör att vi kan förstå hur vi kan använda vår skapande förmåga. Visst är det besynnerligt att en så naturlig och grundläggande förmåga ses som obegriplig? För det innebär att allt det som människor har skapat har tillkommit på ett mystiskt sätt; allt från skor, mediciner, till flygmaskiner och dessa rader du läser här. Nej, givetvis är det inte så. Det är tvärtom; den som anser att vår förmåga att skapa är obegriplig är en riktig mystiker.

Tänk bara på när du själv kommer fram till en ny lösning eller ett svar, som inte kunnat förutsägas, i dialog med andra; då är du knappast mystisk – Eller hur?

Att vi tvingas att leva med paradoxen att vi inte kan förstå det tillsynes självklara beror på att de traditionella spelreglerna för vad vi anses kunna förstå och tänka är minst sagt egendomliga. För det anses för givet att vi enbart kan greppa det som är stillastående, statiskt, med vår tankeförmåga. Medan det som är i rörelse, dynamiskt, på väg till att exempelvis skapas anses som omöjligt att förstå.

En anledning till att dynamik och skapande anses obegripligt är att den uppdelning mellan tro och vetande som traditionen säger ska ha inträffat med renässansen aldrig har ägt rum. Sammanblandningen av tro och vetande har tvärtom förstärkts och är idag grunden för det vi tror är förnuftigt. Därför är våra tanke-möjligheter förhindrade av mystik och tabun. Att det förhåller sig så kan med rätta sägas vara det sista stora tabuet för vår civilisation.

Hyperdialog ändrar spelreglerna och visar att det går alldeles utmärkt att förstå dynamik med vår tankeförmåga.

En av många konsekvenser av att vi idag inbillar oss att vi inte kan förstå dynamik är att vi tvångstillverkar en värld som vi kan förstå med ett förnuft begränsat till ett statiskt perspektiv. Med andra ord dynamiska möjligheter tvingas till att stelnas och förintas.

Läs om: *Myten om människans begränsade förnuft*, *Den idiotiska myten om kreativitet* och *Hur logik missbrukas*. Men framför allt; lär dig att förstå grunden för ett fullständigt förnuft som öppnar upp till att aktivera dina dolda kunskaper om dialogen – som är grunden för att greppa dynamik.

Hyperdialog ger dig insikter för att bryta traditionerna som begränsar vårt förstånd och våra möjligheter.

Hyperdialog Förlag

ISBN 91-975929-0-0

Hyperdialog BETA 01

Del 1: Grunden

Ola Alexander Frisk

Hyperdialog Förlag 2005

ISBN 91-975929-0-0

Detta material är skyddat enligt lagen om upphovsrätt.
Eftertryck eller annan kopiering är förbjuden.

© Alla rättigheter 1995–2005 Ola Alexander Frisk
där inget annat har angivits.

Copyright © 1995–2005 Ola Alexander Frisk
All rights reserved

Tryckt av Hyperdialog Förlag, Ekerö, 2005

Web: <http://hyperdialog.blogspot.com>

E-mail: hyperdialog@gmail.com

Hyperdialog, Orderkultur, Dialogkultur och Hypersociation
är registrerade varumärken.

Innehåll

Del 1: Grunden

Preliminärt innehåll i kommande delar.....	5	
Sammanfattningar.....	6	
Läsråd.....	7	
<i>Problemet</i>		
Lydnaden har tagit slut.....	11	
Vårt påtvingade begränsade förstånd.....	15	
<i>Lösningen</i>		
Vårt förnuft.....	19	
Dialogens dynamik.....	32	
Antikens greker byggde grunden till vår kultur.....	37	
När dialogen är en del av vårt förnuft.....	39	
<i>Primära konsekvenser</i>		
Vår logiska lust att eliminera motsättningar.....	43	
När förnuftet är begränsat till logik.....	44	
Tid i ett dynamiskt- eller statiskt perspektiv.....	49	
<i>Vårt förflutna påverkar oss</i>		
Myten om människans begränsade förnuft.....	53	
Den idiotiska myten om kreativitet.....	66	
<i>Sekundära konsekvenser</i>		
Missbrukad logik och dess demoner.....	71	
Dialog- eller orderkultur?.....	77	
Den mystiska logikens epok – förvirringens tid.....	87	
Bedrägeri och retoriska lustmord.....	93	
Rätt eller fel enbart en begränsning av vårt förnuft.....	96	
Det viktigaste.....	98	
Bakgrunden.....		100
Samtliga rubriker.....		101
Kort litteraturförteckning.....		104
<i>Condensed Presentation</i>		
Abstract.....	109	
Content.....	110	

Läsråd

Beta

Denna bok har tillägget "beta". Det är vanligt att först släppa en "betaversion" av dataprogram. En anledning till denna tradition är att mjukvara är komplext att utveckla för det är många funktioner som ska fungera tillsammans och dessutom förstås av användaren. Med Hyperdialog är det precis som med mjukvara; det är många komplexa funktioner som ska förklaras och det är bara de som använder/läser som kan avgöra om denna version av texten är tillräckligt bra eller inte och kan påpeka var det kan finnas brister. Med andra ord önskar jag föra en dialog med mina läsare innan jag tar nästa steg och finslipar detaljerna. Maila mig därför hjärtans gärna på: hyperdialog@gmail.com Om du har klagomål på grammatik och dylikt kan du vara helt lugn. Nästa version kommer att korrekturläsas av ett proffs. Så det behöver du inte bry dig om – om det inte är så att det är du som är proffset jag letar efter.

Denna bok är befriad från töntiga tumregler

Det är vanligt att vilja ha enkla förklaringar, råd och dåd så att vi snabbt kan använda den nya kunskapen. Denna iver hänger ihop med att inbillar oss att vi bara kan lyda; även om vi vanligen inte se det. För vad är enkla tumregler om inte ännu en order att lyda. Vi kan bli kvitt myten om att vi bara kan lyda och förstå hur smarta vi egentligen är – bara vi tillåter oss att använda vår förmåga att tänka. Men det kräver givetvis tänkande. Med andra ord här får du inga snabba råd och dåd eller tumregler. Däremot finns det gott om olika sorters sammanfattningar så trots allt är det inte så knepigt att greppa hur människan hitintills har berövats sin dynamiska förmåga att tänka – och att börja tänka dynamiskt.

Du upptäcker ditt dolda förnuft

I denna del har jag koncentrerat mig på de grundläggande frågeställningarna om dialogen. I nästa del kommer jag att återkomma till dialogens historia som jag i denna del bara har berört. I nästa del kommer jag även att berätta om dialogens komponenter och process. Eftersom jag i denna första del inte tar upp vad en dialog innehåller kan det kanske tyckas vara att lämna läsaren i sticket. Men eftersom vi alla trots allt är vana att föra dialoger – utan att ha någon beskrivning tror jag inte att det gör så mycket. Det viktiga är att vi inser att dialogen har en förnuftsmässig eller tankemässig funktion. Först därefter kan vi ha nytta av perspektiv på vad vi faktiskt gör i en dialog och förfina vår teknik.

Nästa steg

Eftersom målet med Hyperdialog är att kunna tala om och förstå erfarenheter och idéer som vi idag vanligen inbillar oss är omöjliga att greppa innebär det att du måste skapa en ny sorts förståelse. Detta innebär att det är du som läser som till syvende och sist måste göra jobbet att reflektera över vad du börjar att inse och vilka möjligheter som det öppnar upp till. Det tjänar inget till att vänta på att någon "auktoritet" kommer att "välsigna" Hyperdialog – för de auktoriteter vi vanligen har förtroende för är just de som försvarar traditionen om att människan enbart kan ha ett begränsat förnuft. Du är med andra ord tvungen att tänka själv. Det är ju just detta som är den stora skillnaden mellan nu och hur det har varit.

Variationer på ett tema

Den kunskap som behövs för att kunna förstå dynamik, det som är i rörelse, är inte omfattande. Men eftersom vi måste utgå ifrån ett synsätt, där dynamik inte kan förstås eller greppas på direkten, blir det genast knepigare. För alla de vanliga argument om att dynamik inte kan förstås måste förklaras. Eftersom dynamik, som du kommer att se, är grundläggande för att kunna tänka krävs många olika former av argument som baseras på de få enkla reglerna. Detta är i och för sig bra för då kommer dynamikens funktion att förstås som variationer på ett tema. Men det kan samtidigt vara tjatigt att se samma argument gång efter annan om än något förskjutet. Men nu är det ju så att för att förstå dynamik måste det till besk-rivningar ur olika perspektiv. Så om du tycker att det är tjatigt vila då en stund och gör det som är målet med det jag skriver om – reflektera. Eller hoppa snabbt vidare till nästa avsnitt.

Hoppa runt!

Denna bok är enbart ett koncentrat av mitt arbete. Därför finns här både enkla förklaringar och lite djupare argument för dem som vill veta mer. Så om du stöter på dessa svårare ställen kan du lugnt hoppa över dem om du inte är intresserad. Jag har inte markerat dessa stycken för det är individuellt vad som ses som svårt. Hoppa över sådant du tycker verkar tråkigt. Är det tråkigt har du förmodligen inget behov av just det avsnittet. Dessutom behöver du inte läsa allt. Kolla innehållsförteckningen och sammanfattningarna och avgör i vilken ordning du vill läsa och reflektera. Inget säger ju att jag vet bäst i vilken ordning kapitlen ska ligga för att just du ska förstå. Vi skapar själva vår egen mening – vilket jag hoppas att du håller med om, om inte annat, när du har läst boken på ditt sätt. Jag har försökt skriva så att du ska få någon behållning av textavsnitten utan att för den skull ha läst alla de tidigare.

Lydnaden har tagit slut

Lydnad är ett tillstånd där en människa söker trygghet i att inte självständigt bestämma över sin framtid. Istället för att dynamiskt skapa förståelser och insikter, som kan bilda ett nästa steg följs de förutbestämda målen. Det kan finnas en rationalitet i att lyda det förutfattade existerande och strunta i dynamiska möjligheter, i det som inte är förutbestämt, men det kan även vara en brist – att inte ens förstå att det finns alternativ.

I århundraden har kungar, länsberrar, generaler, grevar, storbönder, brukspatroner, präster, politiker, lärare, och fabrikanter vädjat, bönat, hotat, predikat eller gormat om hur viktigt det är att vi alltid ovillkorligen ska lyda. Människan har gjort så och långsamt har vårt samhället byggts upp och vårt sinne och förstånd formats efter att alltid lyda. Men nu helt plötsligt finns det inget kvar att lyda ovillkorligt. Det finns inte längre några slott, gårdar, fabriker eller slagfält kvar där människor kan lyda order som enkla maskiner. Allt sådant har tagit slut. Allt sådant tillhör en svunnen epok. Finns det något kvar är det en pikant kuriositet. I alla fall är det så i stora delar av västvärlden och det kommer säkert snart att bli på samma sätt i resten av världen. För det är enklare och billigare i längden att låta riktiga maskiner arbeta än att ha människor som imiterar maskiner. Eftersom vår lydnad har varat så länge som vi kan minnas är det lätt att tro att lydnad är det enda möjliga. Med andra ord det är lätt att tro att vårt förstånd bara klarar av att lyda. Men så är det faktiskt inte. Du kan ju bara fråga dig var de order kommer ifrån som det tidigare var så viktigt att lyda. Visst tidigare sades det att var en gud som ytterst gav ordena och alla generaler och brukspatroner och politiker och vad dom nu kallade sig enbart följde gudens order. Men nu tror vi ju inte längre på det heller, eller? För det märkliga är att hela vårt synsätt på oss själva och vår värld är precis på samma sätt nu som då när lydnaden var den enda möjligheten för den ensamma människan; när det fanns fabriker, slagfält och oändliga arealer som skulle sås och skördas av människomaskinerna. Men visst, nu vi har en hel massa resurser, kunskaper och tankar om världen flyg, internet och vad det nu kan vara som inte fanns tidigare. Men vi sitter fortfarande fast i inbillningen om att lydnad är det enda möjliga – trots att lydnad inte längre ens är efterfrågad utan snarast är ett hinder för oss att komma vidare. För vad händer, idag, med den som gör som han har blivit lärd att bara lyda. Den som väntar snällt på att få sin order för vad som ska göras. Jo, den kallas idag för initiativlös och är ett problem för de som tidigare tjtade och skrek om vikten av lydnad. Den som idag saknar egna initiativ är lika med död. För det finns igen kvar som ger några order. Det tragikomiska är att vi inte har upptäckt alternativet till lydnad; det som gör att vi kan förstå vårt nästa steg, för att kunna föreslå nya initiativ eller innovationer. Att vi inte har gjort det beror just på att vi sitter fast i inbillningen som vi tar för given, för självklar, som den enda möjliga sanningen; att vårt förstånd är begränsat till att enbart förstå lydnad.

Idag förväntas innovation

Vi i en paradoxal tid. För idag menar vi att det är viktigt med innovationer och nya initiativ för att vi som samhälle inte bara ska utvecklas utan för att kunna överleva i den nya globala konkurrensen. Det paradoxala är att vi samtidigt måste förlita oss på de ålderdomliga myterna som säger oss att vi inte kan förstå hur vi kommer fram till innovationer och nya initiativ.

Idag har vi ett stort behov av att kunna använda dialogen som ett konkret och praktiskt verktyg eftersom dialogen är det verktyg vi har för att skapa förståelse, vilket är något helt annorlunda än att få en färdig förklaring för hur något ligger till. Det är i våra dialoger vi för med andra och kanske med oss själva vi kommer till klarhet. För idag måste vi skapa våra förståelser i en given situation. Idag behöver vi föra dialoger för att kunna nå till nästa steg där det tidigare kanske räckte med att lyda färdiga order. Idag förutsätts att vi ska kunna innovera och upptäcka. Vi arbetar i projekt som ska resultera i nya förståelser, produkter och tjänster. Och att förstå förändring anses som en självklarhet – som en baskompetens. Men vårt problem är att vi inte fullt ut kan förstå dessa dynamiska processer som är essentiella för våra aktiviteter. Därför är det lätt att känna sig förvirrad. Eftersom det inte finns någon egentlig grundläggande kunskap om dynamiska processer är det även lätt att tro att vi måste vara förvirrade. Vårt problem idag kan därför sägas vara att vi har ett behov av att använda dialogen som ett praktiskt verktyg men vi lever samtidigt i en tid där traditionen omöjliggör någon förnuftsmässig förståelse av dialogen. För oss är dialogen mystisk och därför omöjlig att greppa och att utveckla.

Kompetensen vi behöver idag är på många sätt olik vad som behövdes bara för några tiotal år sedan. Tidigare var det viktigt att enbart lyda de order som gavs eller följa de regler som fanns. Idag finns det få situationer som kan klaras av med hjälp av att följa färdigskrivna regler eller givna order. Idag är det vanligt att så att säga uppfinna nästa steg under vägs – för det finns ingen annan väg. Några ingredienser i denna skillnad och som till stor del även utgör denna skillnad är vår användning av digital teknik som möjliggör snabb kommunikation oavsett avstånd. Internet och mobiltelefoner som har datorkapacitet är en integrerad del av vår numera globala marknad för information och konkurrens. Kortfattat kan vi säga att vi håller på att, lika snabbt som själva tekniken, transformera våra grundläggande förutsättningar för vår kultur. Från att vi tidigare var fokuserade på materiell produktion till att "plötsligt" förstå och intressera oss för den intellektuella produktionen, det vill säga idéerna. Våra behov idag är inte heller detsamma som behoven var, eller formulerades, tidigare. Tidigare hade vi behov av exempelvis maskiner som kunde tillverka. Idag är det inte några problem med att tillverka men att förstå vad som eventuellt ska tillverkas. För idag kanske det inte ens är aktuellt med att överhuvudtaget fundera på att tillverka något – som tidigare var så självklart. Idag intresserar vi oss till exempelvis för media, design och för annat som för tjugo år sedan mest skulle ses som ovidkommande. Eftersom vi lever i denna storskaliga förändringsprocess är det ganska lätt att förstå att vi även lever i ett glapp mellan tidigare traditioner, som i mångt och mycket styr oss än idag, och våra behov idag. Konsekvensen är att,

vi som är mitt i glappet, vi klarar inte av att möta våra grundläggande behov med insikter och kunskaper. Ett av många exempel på detta glapp är att det idag är vanligt att ogilla, för att inte säga misstro, hierarkiska organisationer med sina strikta orderstrukturer helt enkelt därför de är ineffektiva. Men samtidigt har vi svårt att konkret definiera några alternativ. Ett annat exempel är att idag vimlar det av projekt och arbetsgrupper vars målsättning är att skapa nya lösningar. Samtidigt som vi har svårt att få grepp om hur vi konkret kan stödja skapande – eftersom vi inte kan förstå vår dynamiska förmåga att skapa. Kort sagt vi är fångade i glappet mellan gårdagens traditioner och dagens behov.

Tidigare

Order
Statiskt
Försvara det etablerade
Lydnad och följa regler
Enfald
Enkelt
Löpande band
Mänskliga muskler, häst,
segelfartyg och enkla
maskiner
Kommunikation är lokal,
långsam, svår och dyr

*Det är de tidigare kraven
och behoven som blivit till
traditioner som fortsätter
att vara grunden för vår
förståelse än idag – trots
att vi har andra behov.*

Nu

Dialog
Dynamiskt
Skapa nya lösningar
Förståelse
Mångfald
Komplex
Projekt
Datorer, satelliter, flyg,
internet och intelligenta
maskiner
Kommunikation är global,
snabb, enkel och billig

*Våra behov som ännu inte
skapat traditioner, utan
upplevs hela tiden som
plötsliga och i konflikt mot
de tidigare etablerade
traditionerna.*

Vi får "ha-rätt-panik" och noll koll – trots att vi borde veta bättre

Idag är vi tvingade att själva utan egentlig ledning eller kunskap överbygga det glapp som finns mellan de statiska traditionerna och våra dynamiska behov. Därför är det inte så konstigt att vi kan känna oss stressade och rädda för att vi saknar möjlighet att förstå. När vi idag försöker att greppa våra problem och möjligheter är det därför inte konstigt att vi lätt kan fastna i de tidigare statiska traditionerna och tro att de är det enda möjliga. Men inget kan vara felaktigare. Det vet du ju själv. För vad gör du när du inte kan förstå något – Jo, du frågar och sätter igång en dialog. Det är just detta "verktyg" du lär dig att förstå och använda med Hyperdialog. Det kanske låter märkligt att dialogen skulle vara ett verktyg som hjälper vår förmåga att förstå eller att få överblick över hur vi tänker. Men det är just på grund av de tidigare traditionerna vi i dag missar dialogens betydelse. För tidigare fanns det inget större behov av dialoger.

Vårt påtvingade begränsade förstånd

Det du tror är "fel" är mycket, mycket, bättre än det du tror är "rätt"

Malin öppnade kylan och såg snabbt att det inte fanns någon grädde till hennes kaffe. Då tänkte hon på att hon hade vaniljglass i frysen – så hon prövade att ta några skedar glass i kaffet. Hon gillade det och sa till sig själv att det var bra att det inte fanns någon grädde. Nästa gång hon var och handlade köpte hon olika sorters glass för att experimentera vilken som var den bästa för kaffet. Hon upptäckte att det för det mesta fanns en "kemisk" bismak i den köpta glassen. En smak som inte kan kännas när glassen är kall som den brukar vara men däremot när den blir varm av kaffet. Det var detta som gav henne impulsen att själv börja tillverka glass. Senare menar Malin att det var hennes egen glass som gjorde att hennes kaffe-glass koncept kom igång och blev grunden till ett framgångsrikt företag. Idag har Malins kaffe-glass företag en betydande omsättning och vinst.

Anders öppnade kylan för att ta fram grädde till sitt kaffe. Till sin stora förtrytelse fann han inte någon grädde. Han förbannade sig svårt och försökte dämpa sin upprördhet med att tröstata lite glass, som han hade i frysen, innan han for iväg för att köpa grädde. På väg till bilen sparkade han ner några tulpaner som växte i rabatten vid garaget.

En av dessa korta berättelser anses vanligen vara fantastisk om inte rent av mystisk medan den andra på samma sätt verkar vara möjlig eller realistisk. Berättelsen om Malin liknar de framgångshistorier vi kan finna under rubriken "kreativitet" eller möjligen "friskt mod". Medan berättelsen om Anders mest känns som en oglamorös historia från vardagslivet som "det verkligen är". Men i själva verket, och som du kommer att förstå när du läst lite om Hyperdialog, är inte någon av berättelserna mystisk eller omöjlig att förstå. Idag inbillar vi oss att vår förmåga att skapa inte har att göra med vår förmåga att tänka utan är istället något obegripligt eller mystisk. Detta synsätt beror på att vi sitter fast i en mycket speciell tradition som vi har förväxlat med de faktiska möjligheter vi har att tänka och förstå. Den andra sidan av samma besynnerliga tradition, som förnekar våra möjligheter, är att vi inbillar oss att tänkande enbart är att hålla sig inom givna ramar och att vara fyrkantig. En av många konsekvenser av att inbilla sig att vår skapande förmåga inte tillhör vår förmåga att tänka är att vi inte kan

förstå och utveckla vår förmåga. Istället blir vi hänvisade till flummigheter som "positivt tänkande" eller "kreativitet" och snabba "trix" som inte ger någon rejäl förståelse eller som vi kan använda för att begripa vad vi kan göra i nästa steg.

Varför berättelsen om Malin verkar mystisk beror helt enkelt på att Malin under sin väg löser motsättningar – eller kort sagt hon för dialoger. För att lösa motsättningar är grunden för att föra dialoger. Medan Anders förhåller sig till ett enbart logiskt perspektiv vilket innebär att när han möter motsättningen, att det inte finns grädde; då kan han heller inte lösa motsättningen och hans surhet anländer per automatik. Detta är grunden eller den nivå som beskriver den grundläggande konsekvensen av att acceptera dialogen som ett praktiskt verktyg eller att inte göra det. Men – nu är det ju så att detta grundläggande förhållande i sig genererar andra perspektiv som säkert i praktiken är lika hindrande som den grundläggande konsekvensen. Ett exempel på detta kan vara att när människor är tränade i att tro att logik är det enda möjliga förhållningssättet då finns det ingen eller föga anledning till att träna eller att vårda eller att odla ett personligt perspektiv på tillvaron. För logik anses inte gärna vara personlig utan objektiv det vill säga opersonlig. För givetvis är det så att dialogen alltid utgår ifrån ett personligt förhållningssätt – det är det som är en av poängerna med dialogen. Med andra ord den som ser och förstår dialogen som ett verktyg bör ha lättare för att förstå sig själv i förhållande till andra och nya situationer som när det inte finns någon grädde eller vad det nu kan vara vi har förutbestämt.

När jag skriver att Anders utgår i från ett logiskt förhållningssätt och att Malin har ett dialogiskt måste jag kanske påpeka följande för att det ska bli begripligt. När vi räknar med att något ska vara på ett visst sätt då jämför vi denna tanke eller bild med exempelvis hur det senare visar sig vara. Om vi då enbart kan hantera logik då måste vår inre bild överensstämma med hur det visar sig att vara för att vi ska kunna bli nöjda. När vi accepterar dialogen som ett verktyg då behöver inte vår inre bild överensstämma med hur det visar sig att vara. Tvärt om är det så att ju större avvikelser från vad vi tänkt oss desto mer spännande och intressant blir det att lösa denna inbjudan till dialog.

Att greppa dialogen som ett praktiskt verktyg för att förstå dynamik innebär att vi kan se och förstå att det finns intellektuella eller tankemässiga grunder för våra handlingar som, i ett enbart logiskt perspektiv, brukar lämnas till ett myller av mer eller mindre mystiska förklaringar. För helt plötsligt öppnar sig ett perspektiv som är mycket vidare och djupare än att kunna klara de praktiska situationerna i sig. När vi är tränade att enbart följa logik och i att undvika motsättningar försvinner bokstavligen hälften av vår möjliga värld – konkret information såväl som de hopplösa känslorna, intuitioner, drömmar och annat som vi faktiskt har erfarenhet av är betydelsefullt men som när vi är begränsade till logik inte kan begripa tankemässigt.

Vi tvingas att leva ett obegripligt liv

Vi för dialoger med andra, och kanske med oss själva, varje dag när vi vill komma till klarhet med något som vi inte direkt förstår. För att komma till klarhet ställer vi frågor. Frågan öppnar upp dialogen som leder oss till något vi inte kunde greppa från början. Jag vågar påstå att vi alla känner oss förnuftiga när vi vill ha en dialog för att kunna komma till förståelse. Jag förmodar, på samma sätt, att vi känner oss förnuftiga när vi är engagerade i en dialog. Men, och det är det som är så märkligt; dialogen, det verktyg vi dagligen använder för att komma till insikt och förståelse kan vanligen inte förklaras som ett förnuftigt eller begripligt verktyg. Dagens dominerade synsätt är att dialogen är ett mystiskt och obegripligt fenomen. Det enda vi brukar få veta med dagens etablerade synsätt och förklaringar är att dialogen innebär ett särskilt sätt att tala och lyssna. Vad detta innebär brukar det vara tyst om. För antikens greker, som grundlade vår kultur var dialogen ett begripligt och praktiskt verktyg för att nå förståelse. I alla fall var det så för de tänkare vars skrifter som vi har kvar. Vi som lever här och nu har vanligtvis bara fragment kvar av denna kunskap om dialogen. Det är därför inte så märkligt att en dialog för oss enbart betyder ett särskilt sätt att tala. Men inte nog med att vi i vår tid har tappat bort väsentliga kunskaper om dialogen; för vi har dessutom ersatt denna kunskapslucka med tram-siga myter som förhindrar våra möjligheter att tänka och vara förnuftiga. Det innebär att sammanhang som är fullt möjliga att förstå och förklara blir för oss diffusa, märkliga paradoxer som inte kan begripas. Om du ger dig lite tålamod och låter dig upptäcka ett nytt perspektiv, med Hyperdialog, kommer du att inse att dialogen är det förnuftiga verktyg du antagligen anar att det är. Dessutom öppnas dörren till att fånga all din erfarenhet du har av att föra dialoger – din dolda kompetens.

Samtliga rubriker

Sammanfattningar.....	6
Läsråd.....	7
Beta.....	7
Denna bok är befriad från töntiga tumregler.....	7
Du upptäcker ditt dolda förnuft.....	7
Nästa steg.....	8
Variationer på ett tema.....	8
Hoppa runt!.....	8
<i>Problemet</i>	
Lydnaden har tagit slut.....	11
Idag förväntas innovation.....	12
Vi får "ha-rätt-panik" och noll koll – trots att vi borde veta bättre.....	14
Vårt påtvingade begränsade förstånd.....	15
Det du tror är "fel" är mycket, mycket, bättre än det du tror är "rätt".....	15
Vi tvingas att leva ett obegripligt liv.....	17
<i>Lösningen</i>	
Vårt förnuft.....	19
Förnuftet – vad vi kan förstå.....	19
Dialogen är vägen till förståelse – till att nå logik.....	19
Den primära skillnaden mellan logik och dialog.....	20
Grundläggande om statisk logik.....	22
Motsättningar.....	23
Den fetaste poängen.....	23
Att hata logik eller dialog är en sund reaktion.....	23
Tre viktiga grunder.....	24
Den dynamiska dialogens process.....	24
Dialogen är vägen, metoden, för att överbrygga motsättningar.....	24
Konflikträdsla – okunskap om dialogen.....	25
Hur dialogen möjliggör att vi greppar dynamik.....	25
Dialogens process – analys och generering.....	26
Dialog och logik.....	26
Hypersociation – en motsättning är en relation.....	26
Förnuftets dynamiska potential.....	27
Vårt dolda förnuft.....	28
Sammanfattning: Vårt förnuft.....	30
Det gäller vårt förnufts båda kapaciteter.....	30
Logik och dialog.....	31
Dialogens dynamik.....	32
Engagerad i rädslan eller för att ta nästa steg?.....	32
Fånga din dolda kunskap – dialogens väg.....	32
Motsättningar – dialogens början.....	33
Grundläggande mänskliga förmågor.....	34
Vi lär oss genom att kommunicera och skapa nya idéer.....	34
Dialog mellan seende och tänkande.....	34
Dialogen som metafor.....	35
Våra dynamiska förmågor.....	36
Lärande.....	36
Kommunikation.....	36
Skapande.....	36

Antikens greker byggde grunden till vår kultur.....	37
När dialogen är en del av vårt förnuft.....	39
Dialog mellan tanke och känsla.....	39
Mångfald, nyfikenhet och lek.....	39
Intuition.....	40
Känslor är koncentrerad framtid.....	40
Orsak och verkan.....	41

Primära konsekvenser

Vår logiska lust att eliminera motsättningar.....	43
När förnuftet är begränsat till logik.....	44
Det hänger inte ihop.....	44
Det begränsade förnuftet och den dolda dialogen.....	45
Det finns enbart färdiga resultat i en statisk värld.....	45
Ja eller nej, order och lydnad.....	46
Kvantitet och kvalitet.....	46
Värderingar möjliggör logik.....	46
Tabu döljer dynamiska processer i en statisk värld.....	47
Tid i ett dynamiskt- eller statiskt perspektiv.....	49
Bestämma framtiden.....	49
Naturens tid, logisk tid och mänsklig tid.....	49

Vårt förflutna påverkar oss

Myten om människans begränsade förnuft.....	53
Vad tvingar oss att ha ett begränsat förnuft?.....	53
Varför vi tvingas att tro att vi har ett begränsat förnuft.....	54
Myten om den dumma människan försvaras och förstärks av okunskap.....	54
Den undanskuffade dialogen.....	56
Den ordergivande guden erövrar världen.....	56
Skolastik.....	58
År 1277 – den stora onådens år.....	59
Aristoteles förståelse för dynamik.....	60
Logik och vetenskap.....	60
Dynamiska relationer kan förstås eller vara mystiska.....	61
Den helige ande – dynamik i ett religiöst perspektiv.....	62
Den helige andes gåvor.....	63
Den kristna guden – mysteriet Treenigheten.....	64
Kreativitet är den industrialiserade helige ande.....	65
Den idiotiska myten om kreativitet.....	66
Stelnad dynamik.....	66
Tegelstenskreativitet.....	67
Kreativitet – en svart mystisk låda.....	68
När vi börjar se spåren.....	69

Sekundära konsekvenser

Missbrukad logik och dess demoner.....	71
Demoner?.....	71
Det logiska-moral-förvirringstricket.....	71
Missbrukad logik – receptet för rädsla, skuld och skam.....	72
Jante – protest mot statisk synsätt.....	74
Logisk kommunikation.....	76

Dialog- eller orderkultur?.....	77
Vill du bestämma eller vill du uppnå resultat?.....	77
Den dynamiska dialogen kräver dynamik.....	78
Kulturer – komplexa konsekvenser.....	78
Dialog- och orderkulturer.....	79
Mod eller förståelse – förnuft eller mystik.....	79
Längtan att lyda.....	80
Hierarki och order.....	80
Vänskap, väntan och tråkighet i orderkulturen.....	81
Dialogen orderns upphov.....	81
Ordning, disciplin och problemet med den påhittiga människan.....	82
Dialoger i dialogkulturer.....	83
Skunkworks.....	83
Mångfald – eller kaotiska motsättningar.....	84
Mönster i dialogkulturer.....	84
Sammanfattning: Dialog- eller orderkultur?.....	86
Grundregler för orderkulturer.....	86
Grundregler för dialogkulturer.....	86
Den mystiska logikens epok – förvirringens tid.....	87
Den mystiska logiska epoken.....	87
Den onda drömmen om det logiska samhället.....	88
Den oförklarade dynamiken – den sköra hinnan av mänsklighet.....	88
Den vidrigaste av alla sataniska gifter.....	89
Demonen Normal.....	90
Demonen Normal förleder på två sätt.....	90
Demonen Normal förleder genom förvirring av betydelse.....	90
Demonen Normal förleder genom begränsning av förnuftet.....	91
Mänskliga motsättningar – avvikare.....	92
Bedrägeri och retoriska lustmord.....	93
Få folk att lyda – minska risken för dialoger	93
Råd till en blivande diktator.....	94
Rätt eller fel enbart en begränsning av vårt förnuft.....	96
Det viktigaste.....	98
Ålska din fiende.....	98
Se till att det går åt helvete – fort som fan!.....	99
Bakgrunden.....	100
Samtliga rubriker.....	101
Kort litteraturförteckning.....	104